



CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

GRUPUL DE LUCRU AL COMISIEI DE STAT PENTRU REGLEMENTAREA ACTIVITĂȚII DE ÎNȚEPRINZĂTOR

Nr. 38-78-2763

Chișinău

12 martie 2025

Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale
secretariat@midr.gov.md

Copie: Cancelaria de Stat
cancelaria@gov.md

Ref.: scrisoarea nr. 18-69-2325 din 3 martie 2025/număr unic 137/MIDR/2025

În temeiul prevederilor în temeiul art.3 alin.(2), art.27¹, anexa nr.1 și art.32 alin.(2²) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, în conformitate cu prevederile Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Hotărârii Guvernului nr.1429/2008 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător și Hotărârii Guvernului nr.574/2024 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare, se remite *Avizul Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător la Nota de fundamentare (analiza impactului de reglementare) și proiectul Hotărârii Guvernului* privind Registrul de stat în domeniul construcțiilor.

Anexă: 3 file

Secretar general adjunct al Guvernului
Președinte al Grupului de lucru al
Comisiei de stat pentru reglementarea
activității de întreprinzător

(semnat electronic)

Roman CAZAN

AVIZ al
Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător

Prezentul aviz este acordat în temeiul art.3 alin.(2), art.27¹, anexa nr.1 și art.32 alin.(2²) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, în conformitate cu prevederile Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Hotărârii Guvernului nr.1429/2008 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător și Hotărârii Guvernului nr.574/2024 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare.

Actul examinat:	Proiectul Hotărârii de Guvern privind Registrul de stat în domeniul construcțiilor și Nota de fundamentare (analiza impactului de reglementare)
Autoritatea responsabilă:	Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale
Examinat în ședința Grupului de lucru la data:	
11.03.2025	
Decizia Grupului de lucru în privința proiectului de act normativ și notei de fundamentare:	Se susține proiectul de act normativ și nota de fundamentare cu obiecții și recomandări.
Evaluarea proiectului de act normativ	
Concluzia: Proiectul conține prevederi vădit contradictorii cu principiile de reglementare a activității de întreprinzător.	
Comentarii, recomandări:	<p>Instrucțiunea propusă la anexa nr.2 vine să pună în aplicare reglementarea din lege cu privire la procesul de notificare și înregistrare în construcții, care este prevăzut doar la art.10 din Codul urbanismului și construcțiilor (CUC). Astfel, textul instrucțiunii nu poate prevedea norme discordante cu cele deja stabilite de lege dar și nu poate veni cu norme care ar completa textul din legi, depășind astfel cadrul legal existent. În caz contrar se atestă situația în care Guvernul propune norme cu caracter primar, ceea ce este interzis prin art.14 din Legea nr.235/2006 și alte principii din Legea nr.100/2017. În special ne referim la următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none">- Conform pct. 9, 10, 13 din Instrucțiune și formularele din anexă se prevede că notificarea presupune și solicitarea unui control de stat conform Legii nr.131/2012 ceea ce vădit depășește prevederile CUC sau chiar este contrar cu acestea. Atenționăm că în Cod este prevăzută solicitarea controlului în urma notificării însă doar la recepția lucrărilor ajunse la următoarele faze determinante: trasarea axelor clădirii pe teren, planșeul la cota 0.000 și planșeul ultimului nivel autorizat. Este necesar de exclus prevederile despre solicitarea controlului, inclusiv de exclus aceste mențiuni în toate formularele de notificări din anexa la Instrucțiune. Urmare a înregistrării, conform Legii nr.131/2012, INST urmează să colecteze datele despre persoana care s-a notificat, să stabilească nivelul de risc a acesteia și, după caz, să o includă în viitorul plan de control, dacă nu sunt alte temeuri de control inopinat în conformitate cu art.19 din Legea nr.131/2012, și care nu se referă la notificarea în sine.- Atenționăm că pentru INST în domeniul construcțiilor, sunt accesibile doar măsurile restrictive prevăzute expres de lege. Ori în cazul dat, conform ultimilor modificări prin Legea nr.25/2025, la art.384 alin.(4) din CUC se prevăd măsurile de: a) sistarea lucrărilor de construcții executate cu abateri; b) sistarea producerii, a furnizării și a utilizării materialelor și articolelor de construcții neconforme și c) înaintarea unui demers către comisia de atestare specializată în domeniul construcțiilor în vederea suspendării sau anulării certificatului de atestare al dirigintelui de șantier și al responsabilului tehnic. Oricare alte măsuri restrictive în domeniul construcțiilor și urbanismului nu sunt prevăzute de lege și Guvernul nu are posibilitatea să instituie măsuri noi sau altele decât cele prevăzute expres de lege. Astfel normele care se referă la suspendarea înregistrării sau radierea ca și măsuri restrictive în baza Legii nr.131/2012 urmează a fi excluse sau revizuite conceptual, în special pct.19, 22, 24, 26 din Instrucțiune.- Temeiurile pentru suspendarea înregistrării sau radiere trebuie să se regăsească în lege și nicidecum într-o hotărâre de Guvern, ori reglementarea suspendării sau radierii nu se încadrează nici obiectul de reglementare a Instrucțiunii propuse. În proiect trebuie doar să fie făcută trimitere la

temeiurile deja prevăzute în lege. Cu atât mai mult este potențial abuziv, disproporționat și neargumentat temeiul de la pct.22 care se referă la 5 încălcări (indiferent de gravitatea și tipul acestora) pe parcursul a 12 luni. În lipsa reglementărilor necesare din lege, acest temei necesită a fi exclus din proiect și revizuit pct.22 din Instrucțiune și alte puncte în care se prevede suspendarea/radierea ca și măsură restrictivă în control de stat.

- La pct.23 din Instrucțiune se prevede limitarea dreptului de înregistrare pentru 6 luni, dacă a avut loc radierea din registru. Această limitare poate fi dispusă doar în lege organică și de facto este contrară normelor din CUC, odată ce notificările și frecvența acestora nu sunt limitate nicicum. Mai mult, o astfel de limitare reprezintă o limitare de drepturi care nu poate fi dispusă de INST însă doar de instanța de judecată, în procedură contravențională sau penală. Corespunzător limitarea de dreptul de a activa în domeniul construcțiilor (ca și sancțiune sau ca și măsură procesuală) va duce în mod logic și la limitarea dreptului de a solicita și obține înregistrarea oficială în acest sens.

- Prevederea de la pct.4 din Instrucțiune care impune transmiterea notificării doar în formă de documente electronic este contradictorie cu prevederile Codului administrativ, care, deși stabilește prioritar formatul electronic, totuși nicicum nu exclude documentele pe purtător de hârtie, dacă aceasta este o formă convenabilă pentru persoana care se adresează autorității publice.

- Pct.5, care prevede că notificările sunt obligatorii după 10 zile de la intrarea în vigoare a Hotărârii de Guvern în cauză, sunt contrare prevederilor din CUC, odată ce notificarea deja este obligatorie de la data intrării în vigoare a Codului și pentru art.10 din CUC nu este prevăzută o perioadă tranzitorie sau intrare tardivă în vigoare. Pe lângă acestea, atenționăm că conținutul capitolului IV din Instrucțiune nu corespunde prevederilor referitoare la dispozițiile finale și tranzitorii, statuate la art. 47 și 48 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Totodată, semnalăm că Instrucțiunea privind modul de notificare și înregistrare în Registrul de stat în domeniul construcțiilor nu are temei legal explicit de adoptare.

- Prevederile din pct.24 din Instrucțiune sunt contrare cu Legea nr.131/2012, odată ce prescripțiile de „regularizare” nu sunt prevăzute drept documente distincte, ori dacă se constată în cadrul controlului neîndeplinirea cerințelor prevăzute de lege, atunci prescripțiile se indică în procesul-verbal de control și pentru un termen minim de 30 zile, dar nu maxim 30 de zile. Dacă aceste prescripții se emit în afara controlului (fiind constatat din oficiu sau în mod indirect neîndeplinirea cerințelor stabilite în lege), atunci regimul juridic al acestor documente necesită a fi reglementat cu mai multe detalii.

Instrucțiunea din anexa nr.2 este elaborată cu scopul punerii în aplicare a prevederilor art.10 din CUC. Ori în privința normelor în vigoare de la art.10 ne-am pronunțat recent în examinarea inițiativei legislative nr.15 din 20.01.25 a unor deputați. Luând în calcul că poziția în cauză, expusă și în avizul Grupului de lucru, a fost luată în considerație de autorii proiectului de lege, considerăm judicios ca și textul din Instrucțiune să fie racordat la modificările la art.10 din CUC, care au fost deja votate în două lecturi în Parlament. În special atragem atenție la următoarele aspecte:

- Condiționalitate pentru inițierea activității în domeniul construcțiilor este doar notificare, dar nu înregistrarea (în caz contrar notificarea va fi un act permisiv și necesită inclus în Legea nr.160/2011),

- Realizarea notificării are loc prin simpla recepționare și nu mai este condiționată de nici un răspuns din partea autorității, efectuarea înregistrării sau efectuarea unor verificări sau controale;

- Informațiile notificate sunt mai restrânse, în special nu mai este necesar de notificat lista nominală a lucrătorilor (lăcătuși, ingineri, sudor ș.a.), dar este suficient de indicat numărul acestora și specialitățile lor;

- Nu oricare lipsă de informații din notificare duce la nulitatea acesteia. Nulitatea se atestă la constatarea de date false, incomplete și/sau eronate în privința identificării persoanei juridice care depune notificarea și/sau activităților notificate; restul informațiilor vor fi solicitate ulterior, fiind operată înregistrarea provizorie a persoanei care a depus notificarea.

Evaluarea notei de fundamentare (analizei impactului de reglementare)

Concluzia: Nota de fundamentare conține suficiente informații pentru a stabili de principiu necesitatea intervenției în special în privința normelor ce se referă la registru și ținerea acestuia, însă nota nu conține argumentarea și analiza necesară pentru a clarifica oportunitatea mai multor soluții în privința procesului de notificare și înregistrare sau informația prezentată nu este completă, astfel nota

corespunde parțial cu cerințele metodologice prevăzute de Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Comentarii, recomandări:

Însăși obligația notificării și înregistrării în registru necesită a fi argumentată și estimat impactul acesteia. Cu atât mai mult că acest aspect în analiza de impact la Cod nu a fost menționat în genere. Adică este necesar de clarificat situația existentă și ce aspecte, pe lângă normele din art.10 din Cod, impun procedura de notificare și înregistrare a companiilor. Totodată, este important de a clarifica care va fi impactul și ce costuri se estimează să apară, nu doar pentru INST dar și pentru companiile existente.

Nota nu reflectă și nu argumentează în nici un fel toate limitările și devierile de la prevederile cadrului legal superior. În special nu sunt prezentate argumente și estimări de impact în privința dreptului la control în urma notificării, limitarea de 6 luni de a depune repetat notificare după ce persoana a fost radiată din registrul de stat, extinderea temeiurilor și drepturilor de suspendare/radiere pentru INST ș.a.